



***JEGYZŐKÖNYV***

***DUDAR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
2016. MÁRCIUS 22. NAPJÁN TARTOTT  
RENDES ÜLÉSÉRŐL***

## JEGYZŐKÖNYV

Dudar Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendes, nyílt üléséről.

**Időpont:** 2016. március 22., 18.00 óra.

**Helyszín:** Dudari Közös Önkormányzati Hivatal Tanácsterme - 8416 Dudar, Rákóczi F. u. 19.

**Jelen vannak:**

Tóth Edina Kitti polgármester  
Balogh István – képviselő  
Dégi István – képviselő  
Jakab Balázs – képviselő  
Jakab Gyula – képviselő  
Kernuszné Janás Rita – képviselő  
Szöcsné Dr. Nagy Ilona - képviselő

***Tanácskozási joggal meghívottak:***

dr. Szivák Péter – jegyző

A lakosság köréből megjelent: 4 fő

### **I. Az ülés megnyitása**

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait, valamint Dr. Hutter Ernő ügyvéd urat, aki egy napirendi pontnál lesz a segítségünkre, mégpedig a 8-as napirendnél. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mivel 7 képviselő-testületi tag megjelent, így az ülésen részt vevő szavazásra jogosultak száma 7 fő.

A polgármester javaslatot tesz a képviselő-testület ülésének napirendjére. Javasolja, hogy a meghívóban kiküldött 8-as napirend kerüljön az 1. napirendi pontnak, a 7-es napirend kerüljön 2. napirendi pontnak, a 10. napirendet töröljük, vegyük fel új napirendi pontként Pilise János ingatlan eladására vonatkozó megkeresését 9. napirendi pontként, majd a napirendek átszámolásával kerüljön elfogadásra. Kéri, hogy a testület foglaljon állást, az előterjesztett napirendi javaslattal kapcsolatban.

Hozzászólás nem történt!

A képviselő-testület határozathozatal nélkül, 5 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadja az ülés napirendjét.

## NAPIRENDI PONTOK

- 1.) **Peren kívüli egyezség megkötése a Puskás Tamás Péterrel szemben a Zirci Járásbíróságon folyó birtokvédelmi eljárásban.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 2.) **A gyermekorvosi feladatok ellátása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 3.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 4.) **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 5/2014. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 5.) **A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 6.) **Dudar Község Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2016. (II.15.) önkormányzati határozatának módosítása.**  
Előadó: dr. Szivák Péter jegyző
- 7.) **Dudar Község Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 8.) **Dudar Község Önkormányzata tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2017 – 2031. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elkészítése.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 9.) **Pilise János ingatlan eladására vonatkozó megkeresése.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 10.) **Pilise Jánosné ingatlan eladására vonatkozó megkeresése.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 11.) **Napelemes közvilágítási rendszer kiépítésre beérkezett ajánlatok elbírálása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 12.) **Kiskópé Óvoda Dudar elhelyezésére szolgáló épületben a radiátorok és bojlerok cseréjére vonatkozóan beérkezett ajánlatok elbírálása.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester
- 13.) **Vegyes ügyek.**  
Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

## II. NAPIRENDEK MEGTÁRGYALÁSA

### **1.) Peren kívüli egyezség megkötése a Puskás Tamás Péterrel szemben a Zirci Járásbíróságon folyó birtokvédelmi eljárásban.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

#### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az írásbeli előterjesztést minden képviselő megkapta. Tájékoztatja a testületet, hogy a per már kb. másfél éve húzódik, Dr. Hutter Ernő ügyvéd úr képviseli az önkormányzatot és a következő tárgyaláson várhatóan ítéletet hirdetnek, elsőfokon. A másik fél kezdeményezte az egyezséget. Az előterjesztés mellékletét képezi egy megállapodás-tervezet, mellyel kapcsolatban bőségesen van fenntartása. Ezért kérte, hogy Ügyvéd Úr segítsen nekünk a döntés meghozatalában, tájékoztasson bennünket az ügy azon részéről, hogy véleménye szerint melyik esetben mik az esélyeink és lehetőségeink. Természetesen ez egy latolgatás, előre még nem tud senki semmit, viszont Ügyvéd Úr végigkísérte értelemszerűen a tárgyalásokat, ezért megfontolandó az ő véleménye számunkra.

Felkéri Ügyvéd urat, legyen szíves számunkra összefoglalni a peres ügyet.

#### **Dr. Hutter Ernő ügyvéd:**

Puskás Tamás – mint felperes – feljelentést tett az önkormányzat ellen, egészen konkrétan négy eseményből kiindulva. Kezdetben még kártérítésről szó sem volt, később ez egy hallgatóságos felvetés formájában elhangzott, majd végső soron kártérítésbe ment át a dolog. Bár egy ügyről van szó, mégis négyfelé kell választanunk ezt az ügyet. Szaghatás, zajhatás, vízelvezetési és szemét elhelyezési problémára. Legegyszerűbb talán a szaghatás és zajhatás kérdése, melyet szakértők vizsgáltak, de nemcsak a szakértők, hanem a bírónő is személyesen megtekintette a helyszínt. Úgy gondolja, hogy a szaghatás és zajhatás kérdésében különösebb „félnivalója” az önkormányzatnak nincs. Tehát ez nyerhető. Más kérdés azonban a vízelvezetés kérdése. Sajnos ott vannak problémák, nem is a csapadékvíz kialakítás kérdésében, hanem a csapadékvíz befogadásának kérdésében. A tervezés során valaki, valamikor nem járt el kellő körültekintéssel. Problémák adódhatnak, melynek lehet anyagi kihatása is az önkormányzatra, valószínű, hogy lesz is. A negyedik kérdés a szemét elhelyezés kérdése. Úgy gondolja, hogy a szemét elhelyezés kérdésében tévedett a Puskás Tamás, mikor az önkormányzatot perelte, mivel ezzel a témával kapcsolatban szomszédját, Pék Károlyt kellene perelnie és vele szemben viszont alapos lenne a kifogása. Az ő személyes véleménye szerint „soha ne mondjuk azt, hogy soha” – mindenkit meg kell hallgatni és mindenkivel le kell ülni tárgyalni, de messze nem azon az alapon, amit ők előterjesztettek. Az előterjesztésben – képviselő hölgyek, urak is látták – 1,2 millió forintos összeg szerepel, mely szerinte nem elfogadható, főleg a per jelenlegi állása szerint. Ezt semmi nem indokolja, ezért ezt nem kellene elfogadni. Van ok rá, hogy további tárgyalásokat folytassunk. Az ő véleménye szerint meg kell hallgatni a Puskás Tamást újra, valamiféle egyezséget meg kell kísérelni megkötni vele, a per befejezése érdekében. Ezt a kártérítést viszont amit ő kér, nem szabad kifizetni.



**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Megköszöni Dr. Hutter Ernő ügyvéd hozzászólását. Annyival viszont kiegészítené az Ügyvéd Úr által elhangzottakat, hogy 2008. évi a tervezés és nem tudja, miért alakult ki így, befogadó nélkül a csapadékvíz elvezető rendszer. Ez szemmel látható és nem vitatható. A csapadékvíz elvezetés más telkén, nem önkormányzati területen végződik, nem jutott el a befogadóig. A szakértői véleményben leírásra került, hogy ez elsősorban egy tervezői felelősség, azonban erre a Környezetvédelmi Hatóság engedélyt adott ki és mindenki átvette. Eddig kellene majd nekünk is visszamenni. Mi is számon kell majd kérjünk a hibákat, de nem biztos, hogy valakin számon tudjuk majd kérni. A többi dologban viszont nagyon sok ember véleménye elhangzott a bírósági tárgyaláson, az összes kivitelezésben érintett a műszaki ellenőrzéstől a tervezőig, a beruházóig mindenki és a szakértő sem tudta megállapítani, hogy ott bármi hiba történt volna. A régebbi képviselők tudják, hogy a '90-es évek elején kezdődött és három ütemű kivitelezéssel történt a szennyvíz beruházás. A hét település kapott egy rendszert, melynek rengetek hibája volt. Az új beruházás ezeket a hibákat tompítani tudta. A kialakult, rendszerbeli problémákra csak akkor tudnánk igazi megoldást, ha teljesen új rendszert valósítanánk meg. Többek között, ha pl. Bakonyháza szennyvize nem menne végig az egész településen, hanem egy közvetlen úton jutna el a szennyvíztelepig. A szemét kérdésében Jegyző Úr többször is kint volt, önkormányzati foglalkoztatottakat is bevonva eltakarítottuk, amit csak lehetett. A tulajdonos Pék Károly is gyűjtött ott össze szemetet. Puskás Tamás azt szeretné, hogy az a terület kerüljön felmérésére, valamint az ott lévő szemet teljes egészében hordjuk el. Ezzel nem tud azonosulni, mivel az a terület nem szeméttel, hanem építési törmelékkel van tele. Az ingatlana előtti füves területről van szó. Az ellen régen sem „ágált” senki, hogy az a terület építési törmelékkel legyen feltöltve. Mivel a terület nincsen körbekerítve és lehatárolva, ezért a lakosság – nemcsak ott, hanem egyéb területeken is – sportot űzve a háztartási hulladékot ott helyezte el. Úgy gondolja, ezért az önkormányzat nem marasztalható el.

Felkéri Dr. Hutter Ernő ügyvéd urat, hogy a döntéshez javaslatát mondja el.

**Dr. Hutter Ernő ügyvéd:**

Javasolja, hogy egyeztessen az Önkormányzat Puskás Tamással időpontot, próbáljon meg vele egyezkedni, mivel az előterjesztett megoldást ezen összegekkel és ezen határidőkkel nem lehet elfogadni.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Beszéltünk arról is, hogy az idő rövidegére való tekintettel a következő bírósági tárgyalásra kérnénk egy halasztást, melyre lehetőségünk van.

Megkérdezi a testületi tagokat, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez?

**Dégi István képviselő:**

Ő amióta Dudart ismeri, a csapadékvíz, ami összegyűlt, mindig is azon a részen ment le. Ő még arra is emlékszik, mikor az építési törmelékkel és a földet odavitték. A hulladékot – tudomása szerint – annak kell eltakarítani, akinek a területén van. A csapadékvíz elvezetés azon a területen azóta probléma, mióta ez a rácsos szerkezetű csapadékvíz elvezetés került kiépítésre?

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Abban igaza van a képviselő úrnak, hogy mindig is ott folyt el a víz, hiszen Dudar domborzati viszonyai olyanok, hogy a víz kialakítja magának az útját. Ez évszázadok óta így tud elfolyni. Ott van a gyűjtő és az a normális. Abban kell valamit csinálni, hogy ez rendeződjön. Nincs az önkormányzatnak szolgálma, nincs a térképeken feltüntetve az árok és nem vihetjük mi sem arra a vizet, ha ezt nem rendezzük. Néztük Jegyző Úrral, hogy a Rákóczi utcából nyíló köznél megy le egy vízelvezető, és abba lehetne a kertek alatt elvezetni a csapadékvizet. De ahhoz már szakemberek kellene, hogy megmondják, kapnánk-e arra engedélyt.

**Szőcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Az Ügyvéd Úrral ért egyet, mivel a vízelvezetést meg kell oldani. A személtelvitel a tulajdonos dolga. A szennyvíz régóta bűdös, ami nem a mi hibánk, hanem azé, aki annak idején ezt a csatornázást művelte. Ezt megoldani úgysem tudjuk. Ami az ő javaslata volt, ő amellettt voksol.

**Jakab Gyula képviselő:**

Nem javasolja ezt az egyezséget, mivel Puskás Tamás ezt a területet eladta. Ha megtörténik a kifizetés, holnapután beperel bennünket az új tulajdonos.

**Dégi István képviselő:**

Az út KPM-es út volt annak idején és az árok mikor meglett építve, akkor is arra folyt el a víz.

**Jakab Balázs képviselő:**

A szaghatás többek részéről is már felmerült. Ha ebbe belemegyünk, akkor mások részéről is felmerülhet a kifizetési igény. Nem biztos, hogy érdemes ilyen lavina határba belemenni és azt elindítani.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Reméli, hogy a beépített filterek és nitrát adagolók némi javulást hoznak. Az első lakossági fórumon is elmondta, ezen csak javítani lehet, de megoldani amit egyszer „elszúrtak” azt már nem. A beruházással a szaghatást lehet csökkenteni, de megoldani sohasem. Kritikus pont még az Erdősor utca vége, a butikszornál. Azóta felé nem érkezett panasz arról a részről. Kritikus pont volt még a Tánacsics utca, de jó ideje onnét sem érkezett bejelentés.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő megállapodás ne kerüljön elfogadásra, illetve további egyeztetéseket folytassunk a felperessel az esetleges megegyezés reményében, az kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dudar Község Önkormányzata és Puskás Tamás Péter Dudar, Dózsa Gy. u. 30. szám alatti lakos között a Zirci Járásbíróság előtt P.20.148/2014. ügyszám alatt birtokvédelem tárgyában folyó peres eljárás kapcsán az előterjesztés mellékletét képező egyezsége tartalmazó megállapodást nem fogadja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy nevezett birtokvédelmi peres eljárás vonatkozásában Puskás Tamás Péterrel további tárgyalásokat folytasson le egy a Dudar Község Önkormányzatára az előterjesztés mellékletében foglaltnál kedvezőbb egyezés megkötése érdekében.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** azonnal

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Megköszöni Dr. Hutter Ernő ügyvéd úrnak, hogy eljött a testületi ülésre.

**Dr. Hutter Ernő ügyvéd:**

Megköszöni, hogy jelen lehetett az ülésen és a testületnek további jó munkát kíván.

**2.) A gyermekorvosi feladatok ellátása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Bemutatkozik, aki még nem ismerné. Nagyon szeret itt dolgozni és szeretne is maradni. A házi orvosok 99 %-a vállalkozásban végzi a házi orvosi tevékenységet. Tavaly a polgármester asszony felajánlotta, hogy számára is lenne ilyen lehetőség, amit kedvezően és előnyösen bíráltak el a könyvelők. Ő is úgy gondolja, hogy ez egy még nagyobb önállóságot és motivációt nyújtana számára, ha sajátjának érezhetné még inkább a praxist. Úgy gondolja, hogy ami számára előnyös, az a falunak is az lehet.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Elmondja, hogy az elmúlt év végén volt a gyermekorvosi praxis ellátásával kapcsolatban egy mindenki által ismert probléma, amit próbáltunk megoldani és erre válaszként javasolta azt, hogy jobb megoldás híján próbáljuk meg a vállalkozóként történő feladatellátást. Utána kezdett el a doktornő ezen gondolkodni, hogy lehetséges lenne ez a megoldás. Mivel az alap probléma időközben megoldódott, más szemszögből tekint a kérdésre. Mivel korábban nem volt semmi információ sem a jogi, sem a pénzügyi oldalról ezért kérte a Jegyző Urat és a pénzügyi munkatársakat, hogy támasszak alá érvekkel az egyes alternatívákat. Elmondja, hogy az önkormányzati fejjel kell gondolkodnia, mint vagyongazdálkodó. A leírtak alapján azt a megerősítést kapta, hogy az önkormányzat oldaláról jobb, ha közalkalmazotti viszonyban lennél a gyermekorvosi feladat a jövőben is ellátva, és nem vállalkozóként. Az önkormányzat elveszítené önállóságát, valamint a finanszírozásból megmaradó pénzösszeg, az abból vásárolt eszközök, fejlesztések, plusz szolgáltatások nem az önkormányzat vagyont gyarapítanak. A harmadik, ami miatt amellet érvelne a későbbiekben, hogy megmaradjon ez a helyzet az, hogy mint munkáltató, semmilyen ráhatással nem leszünk a gyermekorvosi részre. Nagyon örül, hogy nagyon jó a kapcsolatuk és mindenben együtt tudnak működni, a fejlesztési és egyéb elképzelések is közös hullámhosszon vannak. Illetve ami probléma volt, azt szépen közösen meg tudták oldani. Azonban az előterjesztésben foglaltak alapján, az önkormányzati oldalról hozott véleménye szerint azt javasolja a testületnek, hogy maradjon ez a doktornő jogállás közalkalmazotti és ne adják ki vállalkozásba a feladatellátást. Arra tesz ígéretet, hogy a jövőben is a gyermekorvossal az eddigi jó és jobb kapcsolatban kíván maradni. Ha ezt el tudja fogadni. De természetesen kíváncsi a képviselők véleményére is, mivel nem egyedül dönt és a mind a két oldalról meggyőzhető.

Megkérdezi a testületi tagokat, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez?

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Mikor ez a kérdés előszörfelmerült, ő rögtön támogatta, bár még nem volt ez releváns. Az önállóságát miért veszítené el az önkormányzat, ha nincs beleszólása? Ezzel nem ért egyet. Ő 1998 óta vállalkozó. Semminemű probléma az egészségügyi ellátásban nem volt. A rendelési idővel azért nem ért egyet, mivel Népegészségügyi Szervezet által meghatározott óraszámuk van, ami 15 óra. Az az ő dolguk, hogy hogyan osztják be. Úgy tudja, hogy a gyermekorvos, ahogyan ő is többet dolgozik napi három óránál. Soha nem volt probléma az önkormányzat felé, hogy miért nem dolgoznak többet, de nem is fognak kevesebbet dolgozni. Az önkormányzatnak abból nem hinné, hogy hátránya lenne, ha vállalkozó lenne a gyermekorvos. Anyagilag meg kellene azt nézni, hogy ez mit jelent. Az önkormányzatnak ebből sok haszna nincs, és az egészségügyi vállalkozás sem olyan, hogy ebből hasznot lehetne hozni. Ez nem üzlet. Van egy konkrét összeg, amiből gazdálkodniuk kell. Ő támogatja a gyermekorvost és ne adj isten, hogy olyan helyzet álljpn elő, hogy szeptemberben nem lesz gyermekorvosunk. Ezt mindenki tudja, hogy kevés az orvos. Mindenki pótolható, nem is erről

van szó. Gyermekorvos még kevesebb van, mint házi orvos. Végre van valaki – akiről úgy gondolja -, méltó a feladatára, és véleménye szerint inkább segíteni kellene őt.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Reagálva az alpolgármester asszony által elmondottakra, és a munkaidő kerettel kezdve azért azt mindenki tudja, hogy közalkalmazotti jogviszonyban is heti 40 órás jogviszonya van mindenkinek. A 15 óra a minimumkövetelmény, ebben nem is volt vita köztük, és még a gyermekorvos kezdeményezte, ha szükség van plusz órára, akkor ő vállalja. A 20 órába benne van, hogy ki kell menni az újszülöttekhez, illetve hívásra egyéb esetekben is, amennyiben szükséges. Szabadon gazdálkodik doktornő a munkaidejével. Ebben nem is volt közöttük konfliktus, hiszen ha többet kellett dolgozni, a heti 40 órában minden belefért úgy érzi. A plusz összeg – ha a gyermekorvos vállalkozó lenne – az ő mérlegét javítaná, ha közalkalmazott maradna – akkor az önkormányzat mérlegét javítaná. Az utóbbi időben fejlesztettek az orvosi rendelőben és a jövőben is terveznek fejlesztéseket. Ez egyik évben eredményes, a másik évben hullás, a harmadik évben mínuszos. Nagyon reméli, hogy a doktornőben nem úgy merült fel ez a dolog, ha nem lehet vállalkozó, akkor itt hagyja az önkormányzatot. Mert ő szeret korrektül, nyíltan beszélni. Vagy ez így fogalmazódott meg a gyermekorvosban?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Nem, de folyamatosan változik a világ körülötte, és elképzelhető, hogyha kell, tovább kell menjen. Ha saját praxisa van, akkor ő elkötelezi magát és a családja is ebben támogatja őt. Az együttműködést tekintve a lakosság igényeit az önkormányzat képviselő, ő alkalmazkodik mindenben.

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

A 15 órát a rendelési időre mondta. A munkaidejük nekik is 40 óra. 8 órától 16,00 óráig nekik is naponta itt kell lenniük. A rendelési idő azért lett megszabva a Népegészségügyi szerv által, mivel a gyermekorvosnak is van tanácsadás, terhes-tanácsadás, amit muszáj csinálni, illetve el kell látni a sürgős eseteket. Ez két külön fogalom. A 40 óra mindenkinek van. Más, a rendelési idő. Végre van egy olyan gyermekorvosunk, akit szeretnek a faluban, jól kijönnek nekik is, meg tudják egymás problémáit oldani.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Örül neki, hogy van mellette egy idősebb, tapasztalt kollega.

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Ha jól értette felmerült a doktornőben, ha nem magán-praxisban dolgozna, akkor elmenne Dudarról?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Van egy családja, rohamosan változnak körülötte a körülmények, van három gyermeke, többet nem is terveznek. Férje is új állást kapott nem Veszprém, hanem Somogy megyében. Ő naponta utazik. A nagylányunk szeptemberben kezdi az iskolát és számtalan olyan praxis van, ami megüresedett.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Miben befolyásolja, ha valahol máshol vállalkozóként dolgozik, vagy ha közalkalmazottként van.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Ő maradni szeretne, mert szeret itt. De anyagi vonzata van ennek a kérdésnek.

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Gondolkodott sokat és vívódott rajta, hogy mit is mondjon. Az első gondolata az volt, hogy napoljuk el a döntést novemberig, hiszen az egészségügyben is lesznek változások, nem tudja mi, hogyan lesz és esetleg januártól induljon a vállalkozás. Kicsit meglepte, hogy megfordult a gyermekorvos fejében, hogy elmenjen. A Polgármester Asszonnyal annak idején beszéltek is, hogy ő semmi rossznak nem az elrontója. Igaza van a gyermekorvosnak, hogy az orvosok 90 %-a már vállalkozó, ami a csoportpraxis szempontjából is előnyös.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Az iskolakezdés is döntő nála.

**Szőcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

A csoportpraxistról csak ők tudnak. Teljesen mindegy, hogy novemberig toljuk, vagy sem a döntést, de ebben az évben nem lesz csoportpraxis. A csoportpraxisból az önkormányzatnak is lesz előnye, hiszen egy belgyógyász, egy gyermekorvos és egy házi orvos jelent egy csoportpraxist. A lehetőség mindenre megvan. Ha valaki csoportpraxist akar, nem biztos, hogy önkormányzattal akarja, ha mindenki vállalkozó.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Minden az önkormányzatokra tendál és azokra, akik rendelkeznek Egészségházzal, megfelelő infrastruktúrával. Nem látja, hogy ebben a rendszerben mitől lesz jobb egy vállalkozónak, mint egy közalkalmazottnak?

**Szőcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Ő azért is mondta, hogy nem kell vele foglalkozni.



**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Ő azért javasolta a novemberig történő halasztást, mert addigra már kirajzolódik, hogy milyen elképzeléseik vannak. A csoportpraxisnál a vállalkozó köt megállapodást, az önkormányzatot nem nagyon szeretik. Ő biztos, hogy még egyszer nem menne át vállalkozásba, maradna közalkalmazotti jogviszonyban. Ő javasolja, hogy napoljuk el ezt a dolgot és támogatja, és szívesen látná, ha maradna. De majd elmondják a többiek, hogy ezt ők hogy gondolják.

**Dégi István képviselő:**

Ha neki kellene a doktornő helyett dönteni, ő nagyobb biztonságban érné magát közalkalmazotti jogviszonyban, mint vállalkozóként. Az anyagi vonzatát nem látja, de az mindenképp előny, hogy amit vállalkozóként eszközökre fordított, azt viszi magával távozása esetén.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Van egy készlet, amit leltár alapján átadnánk használatra, de mire ezek visszakerülnének az önkormányzathoz, le kell őket selejtezni, és nincs pótlás. Amennyiben vállalkozó, ő határozza meg, mire költ.

**Jakab Balázs képviselő:**

Benne felmerült, hogy az ellátási szerződéssel való elköteleződés esetén, vagy közalkalmazottként függ jobban az ember az önkormányzattól. Ez az előterjesztésből nem derül ki. Könnyebb egy ellátási szerződést felbontani, mint a közalkalmazotti jogviszonyt? A kettő között nem látja a különbséget.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Vállalkozóként sokkal nehezebb felmondani egy praxist, mint közalkalmazottként, hiszen visszaszáll az önkormányzatra.

**dr. Szivák Péter jegyző:**

A praxisjog az orvoshoz köthető, mindegy, hogy közalkalmazottként, vagy vállalkozóként végzi a munkáját, és azt lehetősége van értékesíteni. Szerinte a közalkalmazotti viszonyt könnyebb megszüntetni, mert mindössze a két hónapos felmondási idő köti. Ha szerződéses jogviszonyt kötünk, azt 5 évre kötjük és abból nehezebb kilépni. Az önkormányzatnak több a „beleszólása” a közalkalmazotti jogviszonynál, mint a vállalkozásnál. A kötődés viszont szorosabb egy szerződésnél.

**Balogh István képviselő:**

Kernuszné Janás Rita képviselő asszonnyal ért egyet, hogy gondoljuk még át ezt a témát. Készítsünk egy megállapodás-tervezetet, ahol mindkét fél hozzáteszi a garanciavállalásokat. Ez még neki is nehezen megemészthető.

**dr. Szivák Péter jegyző:**

Ismerteti, hogy a vállalkozási szerződésnek megvannak a kötelező pontjai, hogy mit kell tartalmaznia. Pl. a rendelő épületét az önkormányzatnak kell biztosítani, az időtartam jogszabályban van meghatározva. Le kell ülni, hogy ki mit vállal, mit tud ebbe a szerződésbe kötelezettséggént belevinni. Ha esetleg a váltás mellett döntünk, célszerű lenne naptári évvel váltani.

**Jakab Gyula képviselő:**

Tudja, hogy annak idején a felnőtt háziorvosi praxis nem választás kérdése volt. Kicsit visszás helyzet alakulna ki, ha egyik orvosunknak megengedjük, hogy vállalkozásba végezze a munkát, a másoknak pedig nem. Ő tudja támogatni a vállalkozás kérdését.

**Szőcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Az 5 év a szerződésben szerepel, kivétel nyugdíjazás, vagy betegség miatt. Az önkormányzat ezzel a szerződéssel védi magát.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

A véleményekből az szűrődik ki, hogy továbbra sincs elég információja a testületnek és igényli azt, hogy legyen kidolgozva a vállalkozási szerződés-tervet?

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Igen.

**Szemmelveisz Zoltán:**

Ha a pénzről van szó, akkor nemcsak Dudaron, hanem még Magyarországon sem kellene nekik lenniük. Ő szeretné ezt vállalkozásba végezni, neki ez előnyösebb lenne, nyilván a testületnek kell eldöntenie, hogy támogatja, vagy nem. Nem az a kérdés, hogy megy, vagy marad ebben a pillanatban.

**Dégi István képviselő:**

Polgármester Asszony is megfogalmazta, hogy nekik nyilván az önkormányzat érdekeit kell képviselni.

**Jakab Balázs képviselő:**

Úgy gondolta, hogy az előterjesztés alapján nem fogja támogatni ezt a kezdeményezést, apaként viszont meg kell gondolni, hogy hosszú távon biztosított egy jó gyermekorvos ittléte. Őszintén reméli, hogy elfogadható a további idő kérdése és hogy tisztázzuk a feltételeket.



**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Szeretett volna a doktornővel a testületi ülés előtt pár szót váltani. Nem gondolta volna, hogy megfordult a fejében, hogy esetleg elmenjen. A doktornő párjának hozzászólására kitérve nekik fontos az, hogy ő itt maradjon. Ha ők valakit támogatnak, akkor szeretnék, hogy itt maradjon, azért támogatják. Biztos, hogy visszás kérdés, hogy az egyik orvos a vállalkozó, a másik pedig nem. Azért kért egy kis időt, hogy átlássák a dolgokat, ha ez így nekik is jó. Még egy kicsit szeretnék a többi részét is átlátni, ha ez így elfogadható.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Ő eddig is együttműködött mindenkivel, továbbra is azt fogja szem előtt tartani, hogy a lakosságnak mi az érdeke. Szeretne ő is eszközöket vásárolni nyilván.

**Jakab Gyula képviselő:**

Egy szándéknyilatkozatot mindenképpen össze kellene hoznunk, hogy merre haladjunk. Vagy ellentmondunk, vagy támogatjuk, hogy ezek a tárgyalások megkezdődjenek. Nyilván nem itt fogjuk meghatározni, hogy ez hogy fog működni, vagy kinézni.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Benne még mindig az a kérdés mozgolódik, mégpedig hogy ettől függ, hol kezd az iskolát szeptemberben a gyermeked? Továbbra is azt a kérdést teszi fel, hogy miért függ a vállalkozástól, hogy hol kezd a gyermek az iskolát? Mert ha Somogy megyében kezd, akkor ha menni akar, úgy a jogviszony nem befolyásoló tényező.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Ő maradni szeretne.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Csupán ettől függ, hogy maradsz-e, hogy vállalkozó vagy, vagy közalkalmazott?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Sok orvos és gyógyszerész ismerőse van, aki vállalkozásban dolgozik és megkérdezték, hogy ő miért nem? Ő csak az előnyét látja a vállalkozásnak. Úgy érzi, hogy nem tud előrébb jutni A-ból B-be, ha közalkalmazott marad. Hosszabb távon vállalkozásba kinyílik a kör, szélesebb a paletta. Ő itt szeretne vállalkozó lenni.

**Szöcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Egy vállalkozást megszüntetni nem egy egyszerű dolog.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Őt nem győzi meg az, hogy a vállalkozói lét jobb, mint a közalkalmazotti. Ő vállalkozóként dolgozott az előző munkahelyéig és tudja azt a kötöttséget. Megfogadta, hogy soha többé nem

lesz függőségbe vállalkozástól. A Kernuszné Janás Rita képviselő asszonnyal ért egyet, hogy aki sok évig vállalkozásban dolgozott egy függőség. Akinek van biztos munkahelye mellett vállalkozása. A doktornőnek más a helyzete, mert a havi fix bevétellel tud számolni. Nem az van, hogy előtte neki valamit ki kell termelni és utána tud bevétellel számolni. Óriási a különbség vállalkozás és vállalkozás között is. Nem érti a felnőtt házi orvos doktor nőt, aki azt hajtogatja, hogy 5 éve már milyen rossz vállalkozónak lenni, most pedig a vállalkozást támogatja. Erősítsen meg abban, hogy miért jó vállalkozónak lenni mégis?

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Azért jó, mert nincs főnöke, nem függ senkitől. Jön a Népegészségügyi Szerv, stb., de ők akkor is jönnek, ha közalkalmazott valaki, de ezek szakmai dolgok és nem az Önkormányzat fogja „elvinni a balhét”, hanem az orvos. Az önkormányzatnak semmi köze ehhez akkor sem, ha közalkalmazott, mert ezt az orvosnak kell elvinni.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Amiről eddig még nem esett szó, az a mérlegelés. Az előterjesztés is egyfajta érvelés, hogy tartsuk meg a jelenlegi formát. A doktornő pedig a másik oldal, hogy vállalkozásba adjuk ki a feladatot. Készüljön egy tervezet, de ő továbbra is a közalkalmazotti jogviszonyt támogatja, mivel így van egy összeg, amit a fejlesztésre tudunk fordítani, ami az önkormányzat vagyonát gyarapítja. A vállalkozás viszont a doktornő vállalkozásának vagyonát gyarapítja. Ha vállalkozó lesz, a fejlesztési irányokról vele már egyeztetni sem kell, hiszen neki az alapfeladat-ellátásra van kötelezettsége. Egy szerződésben nem köthetünk ki még fejlesztési irányt sem. Ha beszerzésre van szükség a jelenlegi rendszerben, úgy jóváhagyásra szól a doktornő neki, kérnek árajánlatot, a beszerzés után az önkormányzat gyarapodik és teljesül az a fejlesztési elképzelés, ami az önkormányzaté. Ő javaslatot tehet, de a megállapodásban ezt semmilyen szinten ki nem kötheti, hogy legyen ez, és a gyermekorvos annyit mond, hogy nem. Nekik volt egy elképzelése, öneki meg joga van nemet mondani és még fel sem róhatja. Érti, hogy mi a dilemmánk?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Csak nem a független, függőségi viszony az ok. Úgy érzi, eddig is együttműködés volt kettőnk közt.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Nem minden, hogy az önkormányzatnál a vagyonba marad, adott esetben 300.000,- Ft., vagy pedig a vállalkozásnál, mint eredmény. Jobb gyermekorvost nem is kívánhatna erre a településre, de annyira ismerheti őt a Képviselő-testület, hogy akkor sem fogja megszavazni, hogy vállalkozásba menjen át a történet, mivel ő mindig is gazdálkodott és ezek mellett vannak az érvei. Lehet szó róla, hogy év végén a többletet pl. egy havi jutalomba kifizeti. Ne azért vegye ki vállalkozásba, hogy az a pénz, ami maradhatna, nála maradjon. Ezt, mint felelős gazdálkodó nem mondhatja, hogy támogatja.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Van sok minden más, ami amellet szól, hogy kedvezőbb a vállalkozás.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Lehet mellette vállalkozása, vagy van is?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Igen, megbízási szerződéssel látja el az iskoláknál az iskola-egészségügyi feladatokat, de ott más a munkáltatója.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Annak semmi akadály a nincs, hogy a közalkalmazotti jogviszonya mellett vállalkozása legyen.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

De van, mivel meg kell szüntetni a megbízási szerződést.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Más jogviszonya keletkezik az iskola-orvosi ellátásnál. Attól, hogy közalkalmazott, senki nem támaszt akadályt annak, hogy egyéni vállalkozó lehet.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Részéről mi a differencia, ami a két elképzelés között felmerül?

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Mind az anyagiak, mind a függőségi viszony. Van neki egy fejlesztési elképzelése és van a gyermekorvos által kimondott lehetőség. Úgy is indult a kapcsolatuk, hogy együtt gondolkodjanak, fejlesszenek, tervezzenek, csinálják. Ő továbbra is biztosítani fogja az elképzeléseket, amit kértek minden ott volt. Ahogy indult és ahogy indították az elképzeléseket, azok mind megvalósultak. Azt félti, hogy semmilyen ráhatása nem lesz azokra az önkormányzatnak. Jól tudnak akkor is együttműködni, ha a testület azt mondja, hogy vállalkozó legyen, ő nem kételkedik ebben sem. Kéri, értse meg, hogy neki kizárólag az önkormányzat érdekeit kell képviselni.

**Szemmelveisz Zoltán:**

Amiket Polgármester Asszony elmondott, mind a megállapodásba ezek mind bele lesznek foglalva?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

A vállalkozással a saját munkáját könnyítené meg.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ezért mondta, hogy közelíteni kellene. Vagy ebben a helyzetben az anyagi vonzatát, vagy a vállalkozói helyzetben a garanciákat.

**Jakab Balázs képviselő:**

Csak egy mondata lenne az általa elmondottakhoz. Teljesen logikus, hogy a gazdasági oldal az önkormányzat szempontjából fontos tényező, de az előbb is kérdezte, hogy mire mennek a fejlesztéssel és a géppel, ha nincsen hozzá gyerekorvosunk? Akkor van-e lehetőségünk ezekre a fejlesztésekre költeni, ha közben a praxisunk betöltetlen. Van egy ilyen oldala is ennek a gazdasági kérdésnek, ami szintén fontos tényező. Ez is azok közé tartozik, mint a felelős gazdálkodás kérdése is. Valóban egyetért azzal, hogy nehéz kiváló gyerekorvost találni.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Konkrétan kérdezi, ha nem lesz vállalkozó, itthagya a praxist? Közelítsük az álláspontokat. Közalkalmazotti jogviszony, bérkérdés? Lehet sok mindenről beszélni, csak tudjuk, hogy ez a döntés mivel jár?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Ő maradni szeretne, de mindenki más helyzetben boldogul és keresi a lehetőségeket.

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Továbbra is azt javasolja, hogy még várjunk, legyen előkészítve. Semmi akadályát nem látja annak, hogy ő vállalkozó legyen. Szeretné, hogy legyen előkészítve ez a vállalkozói szerződés és akkor áldásuk rá. Le kellene rögzíteni, hogy mi az, amit fejlesztésre gondol majd.

**Dégi István képviselő:**

Ha jól értelmezi, a gyermekorvosi körzet a vállalkozással megszűnne, az önkormányzatnak csak az ellátási kötelezettség maradna. Ha az ellátási kötelezettség nem marad, nem marad semmi. Be lett vezetve a praxisjog. Az önkormányzatnak semmi más nem marad, csak a kötelezettsége.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Azzal, hogy lehetőséget adtak, hogy az orvosok vállalkozóként működtessék a praxisukat, tulajdonképpen versenyképességet teremtenek a praxisok közt. Ha versenyhelyzet van, motiváltabb az az orvos, aki vállalkozásban végzi. Ez egy kapitalista szemlélet, amire az orvosokat rákényszerítik. Ez etikátlan az ellátás szempontjából. Egyre jobban ezt a szemléletet próbálják az egészségügyi politikusok elsajátítani.

**Dégi István képviselő:**

A kereslet-kínálat nagyon domináns. Mennyivel tud az az orvos jobban dolgozni aki vállalkozóként csinálja, mint aki közalkalmazottként?

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Ez orvosetikai kérdés, erre nem szeretne válaszolni. Ez sajnos tény, és való.

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

A vállalkozásba szakmailag ő döntse el, hogy az ő munkáját is könnyítse és a betegét is. A vállalkozásba ezt megteheti. Nekik a vállalkozásba is van előírás, hogy milyen alapfelszerelésnek kell lenni, a többi pedig már az ő dolga, hogy mit vesz meg.

**Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória gyermekorvos:**

Olyan még nem fordult elő, hogy egy eszközjavaslatot ő elutasítson.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ha más kérdés, hozzászólás nincs, egyetért-e a Képviselő-testület azzal, hogy előkészítsenek egy megállapodás-tervezetet a soron következő, vagy legfeljebb az azt követő testületi ülésre – amit a doktornő megismer, véleményez és hozzáteszi a javaslatait. Megfelelő így?

**dr. Szivák Péter jegyző:**

Érdeklődik, hogy milyen formában közelítsék az álláspontokat. Csak a vállalkozói szinten, vagy pedig dolgozzák ki a közalkalmazotti megközelítés szempontjából is, hogy a doktornőnek is megfelelőbb legyen és az önkormányzatnak is jó legyen.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Mindkét szempontból kerüljön kidolgozásra.

Aki egyetért azzal, hogy a gyermekorvosi feladat ellátás módjáról a Jegyző Úr által kidolgozott feladat ellátási szerződés, illetve közalkalmazotti jogviszony során alkalmazandó intézkedések megtárgyalását követően kerüljön sor, kérem kézfenn tartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szemmelveiszné Dr. Dancs Viktória házi gyermekorvosnak a gyermekorvosi ellátás feladat ellátási szerződés alapján, vállalkozóként történő teljesítésére vonatkozó kezdeményezése vonatkozásában a döntést elhalasztja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a feladat ellátási szerződés, illetve közalkalmazotti jogviszony során alkalmazandó intézkedések előkészítésére.

**Felelős:** dr. Szivák Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

**3.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az előterjesztés tartalmazza a korábbi testületi üléseken hozott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Megkérdezi a testületi tagokat, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a beszámolót a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról elfogadja, az kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** azonnal

**4.) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 5/2014. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az írásbeli előterjesztést mindenki megkapta.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Szócsné Dr. Nagy Ilona képviselő:**

A pszichiátriai betegek azelőtt is bent voltak. Ez mikor került ki?

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Más lett a kormányzati funkciós számuk. Amely kormányzati funkciót az SZMSZ nem tartalmaz szám szerint, arra nem tudnak a pénzügyesek költséget elszámolni, viszont kiadás jelentkezik. Hiszen a Szociális Szolgáltatón keresztül bent vagyunk a pszichiátriai betegek nappali ellátásának feladat-ellátásában. Ott keletkezik egy költség, amit csak így tudunk az állami támogatás terhére a Kincstár felé elszámolni. A feladat eddig is megvolt.

Egyéb kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának előterjesztésben foglaltak szerinti módosításának elfogadásával egyetért, az kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**7/2016. (III.23.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 5/2014. (III.27.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**  
*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**5.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az előterjesztést mindenki megkapta.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Az új támogatási forma is ugyanúgy fog működni? Azt csak egyszer fogja kapni, mint az új lakáshoz jutást. Nincs olyan, hogy ez két év múlva megint kellene nekem.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Azért is lett úgy szigorítva ez a támogatás, amikor az építési felügyelet hoz egy olyan határozatot, hogy márpedig helyre kell állítani egy épületet. Ha már olyan állapotú egy ingatlan, ami építés felügyeleti ellenőrzést és határozattal elrendelt állagmegóvást von maga után, úgy gondolom köteles az önkormányzata elsősorban a benne élő lakosok, de a körülöttük élők biztonságára szempontjából is segíteni. Javaslom, hogy az ilyen esetek



egyediségére, és vélhetően alacsony számára tekintettel javaslom a támogatás maximális összegét 1 milli forintra megemelni.

**Balogh István képviselő:**

A megvalósulást a hatóság ellenőrzi is?

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Hogyne, kicsit segítjük a családot, mivel hivatalos leveleket kell küldeni, segítettük azzal, hogy kérelmet nyújtottunk be és 60 nappal meghosszabbították a végrehajtást, mert ez már lejárna.

További kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki az előterjesztésben foglaltak szerinti rendelet-tervezet elhangzott módosítás beépítése melletti elfogadásával egyetért, az kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**8/2016. (III.23.) önkormányzati rendelete**  
**a pénzügyi és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló**  
**7/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Javasolja, hogy vegyék előre a 9. és 10. napirendi pont tárgyalását.

*A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal - határozathozatal nélkül - elfogadta.*

**6.) Pilise János ingatlan eladására vonatkozó megkeresése.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Pilise János is nyújtott be kérelmet ingatlan eladására vonatkozóan, miszerint a tulajdonában lévő 276/20-as hrsz-ú ingatlanon lévő vendéglátó egység ½ részét értékesíteni kívánja az Önkormányzat részére 25.000.000,- Ft-ért. Az értékesítési összeg tartalmazza az épületet, melyhez saját költségén vittem oda a közműveket (víz, villany, szennyvíz) és kerítéssel bekerítette a területet. A másik ½ rész vonatkozásában ugye van egy 3.000.000,- Ft-os vételi felajánlásunk. Ő arra semmiképpen nem tesz javaslatot, hogy ½ tulajdont vásároljon az Önkormányzat, mellyel egy kiszolgáltatót helyzetbe kerül, abszolút egy rendezetlen helyzetet



teremtve. A terület vonatkozásában ez az összes ügyirat, ami korábban nem általa tett időszak anyaga, még 2006 előtti időszakra nyúlik vissza Simon Mihály idejére, mikor a terület használatra átment Pilise János tulajdonába, illetve hozzájárultak azon egy ingatlan felépítéséhez, illetve annak használatba vételéhez, közművesítéshez. A legnagyobb hiba, hogy megállapodás azonban nem született a terület használata vonatkozásában. Eddig a területre egyéb használati díjat nem fizettek a használók, megállapodás ennek kompenzációjára nem született. A másik alapvető probléma, hogy olyan ingatlanról beszélünk, ami nincs a tulajdoni lapon sem, illetve a térkép kivonaton sem feltüntetve. Ebben nyilván az építető felelőssége van. Az önkormányzat ezt a helyzetet rendezni kívánja.

Engedje meg a Képviselő-testület, hogy Pilise János röviden elmondja a véleményét, ha a kérelméhez.

**Pilise János:**

Az épület ½ tulajdonrésze az övé. Sokat gondolkodott rajta, hogy eladja, vagy ne adja el. Az önkormányzat megkereste, hogy el kívánja-e adni az ingatlant, ő arra az elhatározásra jutott, hogy eladja azt.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Arra kérte Pilise Jánost, hogy nyilatkozzon – mivel ő is tulajdonos -, hogy mi a szándéka a tulajdonával.

**Pilise János:**

Ennek kapcsán arra az elhatározásra jutott, hogy eladja az önkormányzatnak tulajdonrészét. A költségek úgy jöttek össze, hogy készített egy költségvetést, mivel minden szakmunkának van egy árlistája és aszerint számolta ő ki ezt az összeget. A munkaeszközök használatától kezdve itt mindent fel lehet számolni, a segéd munkások bérét, anyagokat, kiszállítást, árokásást is beleértve. Mikor az építkezés elkezdődött onnantól kezdve ők vezettek egy munkanaplót, ahol írták, kik voltak jelen, milyen napokon milyen munkát végeztek. Itt milliókról van szó. A villany odavitele és a rengeteg engedélyeztetések költségét is beleértve. Ez egy vendéglátó egység, amit teljesen másképp kell kezelni, mint egy lakóépületet. Teljesen mások az engedélyeztetések, mivel 12 szakhatóság engedélye kellett, hogy tudjanak üzemelni, melyek horribilis összegek voltak. Ezeket ő annak idején mind írta, hogy pl. az engedélyeztetések mennyibe kerültek. A panorámát is figyelembe kell venni, hogy az épület hol fekszik.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az ő szemszögéből nézve rossz helyen.

**Pilise János:**

Tartsa meg magának a véleményét egyelőre a Polgármester Asszony. Az sem biztos, hogy rossz helyen van. Mert majd arra is kitérnek valamikor. Az áron az is nagyon sokat befolyásol. Ha valaki olyan vásárolná meg az épületet, aki tovább kívánja üzemeltetni, semmi

más teendő nincs, csak a vállalkozói igazolványt kiváltania, mivel az engedélyek már megvannak az épületre. Mivel vendéglátó egység, már 2-3 embernek munkát is tud biztosítani az épület. Ezekből a tényezőkből állt össze az egész.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Megköszöni Pilise János érvelését. Az, hogy egy épületből mit lehet kihozni annak a dolga, aki hasznosítani kívánja. A területet ezidáig ingyen használatba volt, mivel nem volt megállapodás. Az épület értékére nem reális a 25 millió forint. Az elhelyezkedés – panoráma, nem panoráma – szintén az a történet, hogy mire kívánja hasznosítani. Amire hasznosítani kívánja az Önkormányzat, konkrétan rossz helyen van az épület. A realitások mezején szeretné, ha a testület elmondaná a véleményét.

**Szócsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:**

Nem érti, hogy az ingatlan egyik fele 3 millió ér, a másik fele pedig 25 milliót?

**Pilise János:**

A volt párja biztosan nem úgy számolta ki, ahogy ő.

**Balogh István képviselő:**

Ha jól látja, nem is egyeztettek az összegben.

**Pilise János:**

Nem egyeztettek, sőt őt meg sem kérdezte. Ha a Polgármester Asszony nem hívat le, akkor ő nem is tudja meg, hogy ő ide felajánlotta az épületet. Neki fel sem ajánlotta megvételre.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ez nem így van, bárkinek felajánlhatja megvételre, Pilise Jánosnak elővásárlási joga van a megvételre.

**dr. Szivák Péter jegyző:**

Az önkormányzatnak is van elővásárlási joga, mivel az övé a terület.

**Pilise János:**

A felesége ezt nem tehette volna meg, hogy őt „megkerüli”, hogy mástól tudja meg, hogy el akarja adni a részét. Őt mindenképpen meg kellett volna keresnie. Ő ezt elmulasztotta.

**dr. Szivák Péter jegyző:**

Nem mulasztotta el, mivel bárkinek felajánlhatta volna megvételre. A szerződésről kellene tájékoztatni, mivel abba beléphetne, mint elővásárlásra jogosult. Ha az abban szereplő feltételekkel meg szeretné vásárolni az 1/2 tulajdonrészt.

**Pilise János:**

Visszatérve a 25 millió forintra. A felesége nem úgy számolta ki az összeget, mert ő nem ért hozzá.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Azt nem kell vitatni, hogy a tulajdonrészét ki, mennyiért ajánlja fel. A piac attól piac, hogy az ingatlanok annyi az értéke, amennyit adnak érte. A másik fél, hogy miből alakította ki azt az összeget nem kell vitatni, de sokkal közelebb van a valósághoz, mint a 25 millió forint. Hacsak a piaci értékeket nézzük, a valósághoz sokkal közelebb van a 3 millió forint.

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

János, 2004 óta úgy használod azt a területet, hogy nem fizettél érte bérleti díjat, ugye? Ha jól értelmezi a dolgot. Úgy látja, hogy ez az épület nem létezik, nem lett bejegyezve a Földhivatalnál? Ezt annak idején neki kellett volna rendezni. Ne haragudjon, de ő ezt a 25 millió forintot nem tudja elfogadni, ez irreális. Nem is tudja, hogy jött ki ez összeg, de ő akarja eladni, neki kell tudni, hogy mi alapján számolt. Abba az önkormányzatnak nem szabad, hogy belemenjen, hogy 1/2 részt vásárol meg. Egyiket sem javasolja elfogadásra.

**Jakab Balázs képviselő:**

Szerint a piaci árat semmilyen szempontból nem befolyásolja a bekerülési költség. Ő elhiszi, hogy ezeket az árakon lett felépítve, nem is kívánja vitatni, de nem befolyásolja, hogy mennyit ér az ingatlan, mennyiért lehet eladni. Dudaron azért bármilyen vendéglátó egységet meg lehet nézni, az ingatlanárak egymással összefüggésben vannak a lakóépületek vonatkozásában, de a vendéglátó egységek sem verhetik a csillagos eget. Ráadásul itt a körülmények is befolyásolják a piaci árat. Ha az önkormányzat nem él az elővásárlási jogával, vajon milyen vevőt lehetne találni nem 25 millió forintért egy olyan épületre, ami nincsen rajta a térképen, nem került a vásárló tulajdonába és még bérleti szerződést is kell kötni az önkormányzattal, hogy aztán később üzemeltethesse. Ez mind piaci árat befolyásoló tényező, nem fölfelé, hanem lefelé hajtja az árat. A 25 millió forint teljesen irreális az ő véleménye szerint is.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ugyanezeket mondta el Jegyző úr is a megbeszélés során, hogy az egy érv, amit a János mond. Szóba került, ezek az érvek elhangzottak.

**Dégi István képviselő:**

Érdeklődik, hogy az eredeti megállapodás alapján miért nem működött a dolog, mivel ő azt piaci tevékenység végzésére vette bérbe. Arról volt szó, hogy amit a közművekbe befektet, Pilise János azt a bérleti díjból levonja. Ha jól látja, ez a bérleti szerződés nem jött létre? Annak idején m2 áron volt meghatározva a bérleti díj összege, konkrét számról volt szó.

**Pilise János:**

Annak idején úgy lett a megállapodás – mivel ő a területet rendezte -, hogy 10 évig nem kell fizetnie bérleti díjat. A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy írja meg a szerződést, hogy ez mind legyen benn. Úgy volt megbeszélve, a 10 év onnét kezdődik, mikortól a működési engedélyt megkapja, nem 2004-től. A jegyzőkönyv sincs meg a Hivatalnál, a szerződést sem írta meg a Polgármester. Ő ezt eddig nem kapta meg, a mai napig nem lett megírva. A szerződést nem tudja, hogy akkor a Hivatalnál miért tűnt el? A testületi ülés után jegyzőkönyv készült.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Egy jegyzőkönyv nem egyenértékű egy szerződéssel. A megállapodás teljes szövegét sem tartalmazza, nem lehet rá alapozni. Ha senkinél nincs, nem is íródott megállapodás.

**Pilise János:**

Ha az a szerződés meglenne, az lenne egy kiinduló pont.

**Jakab Gyula képviselő:**

Szerint nem is lényeges, hogy megvan-e az a szerződés, vagy sem, mivel fele részért még a 3 millió forint is sok. Innen nézve a 6 millió forint is sok az épületért, ami elkészült egy vállalkozásban valamilyen koncepció alapján. Ha valaki belevág egy vállalkozásba, nincsen arra garancia, hogy az a vállalkozás sikerül is, ha a vállalkozás úgy menne, ahogy az elképzelések akkor voltak, akkor ez nem lenne eladó, vagy jogos lenne egy magas ár. Az ár szerinte is irreális. A vásárlásra, hogy hol készültek el papírok, hol sem, a jelenlegi árat nem befolyásolja.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

A jelenlegi árat valóban nem befolyásolja. Akármi történik, megállapodásnak születnie kell, mivel jelen pillanatban jogosulatlan a használat, mellyel az önkormányzatot károsítja meg 2004 óta.

**Jakab Gyula képviselő:**

Ez csak súlyosbító körülmény, mivel ha kivetnek egy területhasználati díjat, és nem kerül majd megfizetésre, akkor az minden alkalommal az ingatlanra terhelődik, akkor aztán végképp „holt tőke” lesz.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ha nem rendeződik, a területet nem tudjuk reális értéken visszavenni, akkor rendezni kell olyan módon, hogy a bérleti díjnak és a terület használati díjnak mennie kell.

**Balogh István képviselő:**

Javasolja, becsültessük fel értékbecslővel a vagyontárgyakat, közművet, épületet és ennek az eredményét tárjuk mindkét tulajdonos elé, s aztán úgy folytassuk tovább. Könnyen előfordulhat, hogy akkor nem lesz eladó, akkor viszont az előbbi lép életbe (terület használati és bérleti díjat megfizettetni)

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ő is azonosulni tud az értékbecsléssel. Azt gondolja, ezt a költséget fel tudjuk vállalni.

**Pilise János:**

Nagyon is helyesli az értékbecslést. Mondták, hogy sok a 25 millió forint. Nem látták a belsejét, csak kívülről látták az épületet.

**Kernuszné Janás Rita képviselő:**

Ő is jónak tartja a független értékbecslő felkérését. Ez jó ötlet.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az ajánlat elutasításával, valamint értékbecslői vélemény elkészítésével, kézfenntartással jelezze azt.!

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dudar 276/20. hrsz.-on lévő vendéglátó épület ½ részét a kért 25.000.000 Ft-os vételáron nem vásárolja meg Pilise János 8416 Dudar, Rákóczi u. 5. szám alatti lakostól.

A Képviselő-testület felkér egy értékbecslőt a nevezett ingatlan értékére vonatkozó szakvélemény elkészítésére, és a szakvéleményben foglaltak alapján újra tárgyalja az adás-vételt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Jegyzőt az értékbecslés beszerzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Felelős:** dr. Szivák Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

## **7.) Pilise Jánosné ingatlan eladására vonatkozó megkeresése.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Úgy gondolom, hogy Pilise Jánosné ajánlata vonatkozásában is várjuk meg az értébecslői véleményben foglaltakat, majd az abban foglaltak megismerését követően folytassunk le újabb tárgyalást az épület tulajdonosával.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az ajánlat elutasításával, valamint értébecslői vélemény elkészítésével, kézfenn tartással jelezze azt!

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

### **Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dudar 276/20. hrsz.-on lévő vendéglátó épület ½ részét a kért 3.000.000 Ft-os vételáron nem vásárolja meg Pilise Jánosné 8420 Zirc, Péch A. u. 3/a. szám alatti lakostól.

A Képviselő-testület felkér egy értébecslőt a nevezett ingatlan értékére vonatkozó szakvélemény elkészítésére, és a szakvéleményben foglaltak alapján újra tárgyalja az adásvételt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Jegyzőt az értébecslés beszerzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Felelős:** dr. Szivák Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

## **8.) Dudar Község Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2016. (II.15.) önkormányzati határozatának módosítása.**

Előadó: dr. Szivák Péter jegyző

### **Dr. Szivák Péter jegyző:**

Az elmúlt együttes Képviselő-testületi ülésen a testület jóváhagyta a Dudari Közös Önkormányzati Hivatal Közzolgálati Szabályzatát. Mivel a szabályzatnak a cafatéria szempontjából van költségvetési vonzata, azért gondolta a testületi jóváhagyást. Azért, hogy a jegyzői hatáskörbe tartozó szabályzat jóváhagyása ne teremtse hatáskörelvonással járó helyzetet, javaslom a képviselő-testület 8/2016. (II.15.) határozatát az előterjesztésben foglaltak szerint módosítani.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Megállapítja, hogy nincs.

Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

### **Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2016. (II.15.) önkormányzati határozatát a következők szerint módosítja:

„Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dudari Közös Önkormányzati Hivatal közzolgálati szabályzatában feltüntetett összegű cafetéria-juttatás fedezetéül szolgáló forrást – szüksége esetén – költségvetése terhére biztosítja.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** azonnal”

**Felelős:** dr. Szivák Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

## **9.) Dudar Község Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ez egy kötelező feladat, melynek március 31-ig meg kell valósulnia. Előre láthatólag nincs olyan beruházás, mely igényelné a közbeszerzést, ha lesz, módosításra kerül a későbbiekben a közbeszerzési terv. Most egy üres tervet kell elfogadni, mint ahogy látják is.

Van-e kérdés, hozzászólás? Megállapítja, hogy nincs.



Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
23/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete  
Dudar Község Önkormányzatának 2016. évi összesített  
közbeszerzési tervét jelen határozat 1. számú mellékletében  
foglaltak szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az éves  
összesített közbeszerzési terv nyilvánosságra hozataláról  
gondoskodjon.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester, dr. Szivák Péter jegyző  
**Határidő:** 2016. március 31.

A 23/2016. (III.22.) önkormányzati határozat 1. számú melléklete:

**Dudar Község Önkormányzatának 2016. évi összesített közbeszerzési terve**

**Ajánlatkérő neve:** Dudar Község Önkormányzata

**Székhelye:** 8416 Dudar, Rákóczi F. u. 19.

**Beszerezés éve:** 2016. év

**I. Árubeszerzések**

Beszerezés megnevezése	Beszerezés becsült értéke (Ft)	Beszerezés tervezett kezdete	Alkalmazott/választott eljárástípus	Megjegyzés
<i>Közösségi értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések - nemleges</i>				
<i>Nemzeti értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések - nemleges</i>				

**II. Építési beruházások**

Beszerezés megnevezése	Beszerezés becsült értéke (Ft)	Beszerezés tervezett kezdete	Alkalmazott/választott eljárástípus	Megjegyzés
<i>Közösségi értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések - nemleges</i>				
<i>Nemzeti értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések</i>				



### III. Szolgáltatás megrendelések

Beszerzés megnevezése	Beszerzés becsült értéke (Ft)	Beszerzés tervezett kezdete	Alkalmazott/választott eljárástípus	Megjegyzés
<i>Közösségi értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések - nemleges</i>				
<i>Nemzeti értékhatárt elérő, illetve meghaladó beszerzések - nemleges</i>				

#### 10.) Dudar Község Önkormányzata tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2017 – 2031. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervének elkészítése.

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

#### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Ez a napirendi pont egy újabb felhatalmazás, jogszabályi kötelezettségből adódóan. Most újra meg kell a Bakonykarsztot hatalmazni, hogy a kötelezettségünket helyettünk megtegyék egy Gördülő Fejlesztési Terv keretében. Nem vagyunk sajnos arra alkalmasak, hogy egy ilyet mi elkezdjünk.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

#### **Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 45. sorszámú 11-26499-1-013-01-11 MEKH kóddal rendelkező Zirc ivóvízellátó víziközmű-rendszer, valamint a 62. sorszámú 21-02936-1-007-00-05 MEKH kóddal rendelkező Dudar szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer ellátásért felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv. valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2017-2031. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** 2016. március 31.

#### **11.) Napelemes közvilágítási rendszer kiépítésre beérkezett ajánlatok elbírálása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

##### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Három útszakasz van évek óta napirenden a Vasút utca Vásártér melletti szakasza, a Kiss Imre utca és az Arany János utca közötti gyalogos köz és a Darma utca Béke utca közötti szakasz (nádas melletti rész). Már évek óta ígérgetve lett ezen szakaszok kiépítése, de amíg nem volt forrás és nem tudták milyen megoldás fog születni, addig nem igazán mert tervezni. Az E-on árajánlata annyira elrugaszkodott, hogy be sem hozta a testület elé. Kapott egy szép leírást és példákat közvilágítás napelemes kiépítésére vonatkozóan, melyeket szívesen körbead mindenki részére. Az a cég, aki a legkedvezőbb ajánlatot adta számunkra, felajánlotta, természetesen nyitottak, hogy válaszoljanak a testület kérdéseire. Ha nincs igény rá, mivel már van tapasztalat, hely ahol már látták és nem szól ellene érv, azt mondom, hogy csináljuk, egyébként ha van kérdés, idehívja őket és lehet feltenni kérdéseket. Ő jobban támogatja a napelemes dolgokat, mint a vezetékes rendszert. Többek között azért, mert nem kell engedélyeztetni, fenntartási költsége mindenképpen kevesebb, nem vagyunk az E.On-nak kiszolgáltatva. Az előterjesztéshez kiegészítésként elmondja, hogy akkor nem világít a lámpa, ha három napig tartós köd van. Nem a napfényre világítanak, hanem a fényre. Nyilván a napos órák száma sokkal jobb az intenzitás.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

##### **Jakab Gyula képviselő:**

A maga részéről egy működő rendszert szívesen megnézne.

##### **Tóth Edina Kitti polgármester:**

Azt ő is kérte, hogy egy minta települést megnéznénk szerződéskötés előtt. Semmi akadálya.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
25/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy napelemes közvilágítási rendszert épített ki az alábbi területeken:

- Dudar, Vasút út vásártér melletti szakasza (300 méter hosszan),
- Dudar, Kiss Imre utca és az Arany János utca közötti gyalogos sétány,
- Dudar, Darma utca és a Béke utca közötti szakasza.

A Képviselő-testület elfogadja az Pac-KerS Energo Light Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 13.) napelemes közvilágítási rendszer kiépítésére vonatkozó bruttó 9.935.210 Ft-os (azaz bruttó kilencmillió-kilencszázharmincöt-ezer kettőszáztíz forintos) ajánlatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** azonnal

**11.) Kiskópé Óvoda Dudar elhelyezésére szolgáló épületben a radiátorok és bojlerok cseréjére vonatkozóan beérkezett ajánlatok elbírálása.**

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Az előterjesztést annyiban szeretné kiegészíteni, hogy a radiátorok még a gyermekkoromban meglévő radiátorok. A radiátorok cseréjéből is egyfajta energia megtakarítás lesz. A radiátor védő rácsokat le kellene amúgy is cserélni. A későbbiekben gondolni kell egy alternatív fűtési rendszer kiépítésére is, hiszen ez egy intézmény, ahol biztosítani kell a szolgáltatást, és volt is ilyen probléma, hogy a gázkazán leállt az óvodában. Az volt a szerencse, hogy enyhe idő volt és csak egy napot kellett megoldani. Ezek a gázkazánok is úgy vannak, hogy valamikor beépítették és már nem gyártják. Ez a baj, az alkatrész utánpótlást nehéz megoldani ezeknél a régi készülékeknél. Minden intézményben – ahol csak megoldható -, kellene alternatív fűtésnek lennie. Megnéztük, van rá lehetőség, de ez egy későbbi beruházás lesz, ez lenne most a fontosabb.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal** – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
26/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Ko-Ba Épületgépészeti 2001 Bt. (8417 Csetény, Petőfi u. 47.) Kiskópé Óvoda Dudar elhelyezésére szolgáló Dudar, Kossuth L. u. 26. szám alatti épületben található fűtőtestek és bojlerok cseréjére vonatkozó bruttó 3.105.009 Ft-os (azaz bruttó hárommillió-egyszázöt-ezer kilenc forintos) ajánlatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

**Felelős:** Tóth Edina Kitti polgármester

**Határidő:** azonnal

**12.) Vegyes ügyek**

**a.) Tóth Edina Kitti polgármester:**

Volt már korábban is buszváró kérdés, hogy kőből kellene építeni, mert az tartós, viszont gond van a fogadó felülettel, mivel árkon ível át és tovább nem terhelhető. A fára volt egy ajánlat és közben érkezett egy olyan prospektus, amelyben olyan jellegű buszvárók vannak, mint a Nagy Katóék előtt, amit még a Disco idejében rúgtak ki, de azóta nem rongálták tovább. Jó lenne, ha valaki tudna neki lakatost ajánlani, aki vállalkozó és számlaképes lakatos munkák elvégzésére, hogy esetlegesen még kedvezőbb áron meg tudjuk valósítani a beruházását. Ha a fenntartását nézi kedvezőbb mint a fa, mivel drága a festék. A kivitelezése is olcsóbb és esztétikusabbnak is találja. Ha valahol megrongálódik, akkor elemeiben lehet cserélni. Nem bánna, ha ennél még kedvezőbb árat lehetne elérni. Az összes buszmegállókat ilyenre kellene folyamatosan kicserélni. Világítást sem kellene tenni bele, mivel ezen áttükröződik a fény.

**b.) Tóth Edina Kitti polgármester:** Bölcsőde építés kérdésében tájékoztatja a testületet, hogy az ő tervei szerint a kiállító terem lenne a bölcsőde helye. Volt már minta bölcsődébe is, felkereste az Állat-egészségügyi Igazgatóságot, az Élelmiszer-biztonsági Hivatalt. Hivatott egy tervezőt, aki közölte, hogy műemlékvédelmi körzetbe tartozik az épület a templom miatt, és szükség van statikusra is. A statikus elmondta, hogy az épület nem fog megfelelni a

közintézményeknél az energetikai előírásoknak. Ez az épület nem alkalmas arra, hogy költséghatékonyan felújítsuk. Eleve 60-as falak vannak, amit még le kellene szigetelni. Feltárásokat kellett végezni, ahol megállapították, hogy főleg a Kossuth utca felőli részen nincs alapja az épületnek.

**Dégi István képviselő:**

Régen bevett építési szokás volt, hogy elegyengették a talajt és arra lapos köveket tettek.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

Megsüllyedt az épület eleje. Feltárás alapján látszik, hogy valamikor próbálták ezt megmenteni. Most már belül is 3 cm-es a hajszáltrepedés. A nagyobb baj a függőleges repedések. Ő természetesen mindent írásban kér és javaslatot is, de pályázni ezzel az épülettel biztosan nem fogunk tudni. Ő benyújtott egy előzetes igényt, de semmi garancia nincsen rá, bölcsőde kialakítására 60 millió forint összegben, mely összegből csak a játékok 15 millió forint. Konkrétan le van írva chek-listába, hogy milyen játék, mekkora stb. Szeretné, ha ez az egy dolog ne vesszen el. Az udvart el kell különíteni a bölcsődéseknek és az óvodásoknak. Az óvodában van egy csoport, amit tornateremnek használnak, csoportbővítés tehát lehetséges, ha még a 25 fős létszámot elérjük. Az új épület azért lenne jó, mert ott nincs megkötés. Most ahhoz kellene alkalmazkodni, ami van, abból kihozni a maximumot. Egy új épületnél viszont hosszabb távon lehetne gondolkodni, viszont a régire is rá lehetne költeni a 60 millió forintot. A kiállító-teremhez némi kötődése lehet embereknek a faluban, de mindig az érvek és a racionalitás mellett kell gondolkodni.

**Jakab Gyula képviselő:**

Annyit tud mondani, hogy már az elbontását a Műemlékvédelmi Felügyelőség akkor sem engedélyezte.

**Szócsné Dr. Nagy Ilona képviselő:**

Már akkor is volt ilyen számítás, hogy mi lenne jó, melyik érne meg legjobban.

**Jakab Gyula képviselő:**

Már akkor is kérdés volt, hogy felújítani, vagy elbontani lenne gazdaságosabb, de nem engedték.

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

A településen 2017. január 01-től kötelező lesz a bölcsőde, ha 5 gyermek szülője igényli. 2018. december 31-ig meg kell valósítani igénytől függően.

### III. Az ülés berekesztése

**Tóth Edina Kitti polgármester:**

A képviselők és a közreműködők munkáját megköszönve, a polgármester az ülést 20.30-kor berekesztette.

  
**Tóth Edina Kitti**  
**polgármester**



  
**dr. Szivák Péter**  
**jegyző**