



JEGYZŐKÖNYV

*DUDAR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2015. NOEVEMBER 05. NAPJÁN TARTOTT
RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL*

JEGYZŐKÖNYV

Dudar Község Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt üléséről.

Időpont: 2015. november 05., 18.00 óra.

Helyszín: Dudari Közös Önkormányzati Hivatal Tanácssterme - 8416 Dudar, Rákóczi F. u. 19.

Jelen vannak:

Tóth Edina Kitti polgármester
Balogh István – képviselő
Dégi István – képviselő
Jakab Balázs - képviselő
Jakab Gyula – képviselő
Kernuszné Janás Rita - képviselő
Szócsné Dr. Nagy Ilona - képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Szivák Péter – jegyző

A lakosság köréből megjelent: 3 fő

I. Az ülés megnyitása

Tóth Edina Kitti polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mivel 7 képviselő testületi tag megjelent, így az ülésen részt vevő szavazásra jogosultak száma 7 fő.

A polgármester javaslatot tesz a képviselő-testület ülésének napirendjére. Javasolja, hogy a meghívóban kiküldött napirendi javaslat kerüljön elfogadásra. Kéri, hogy a testület foglaljon állást, az előterjesztett napirendi javaslattal kapcsolatban.

Hozzászólás nem történt!

A Képviselő-testület határozathozatal nélkül, 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - elfogadja az ülés napirendjét az alábbiak szerint.

NAPIRENDI PONTOK

1.) A Kiskópé Óvoda Dudar vezetőjének rendkívüli lemondása

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

II. NAPIRENDEK MEGTÁRGYALÁSA

1.) A Kiskópé Óvoda vezetőjének rendkívüli lemondása

Előadó: Tóth Edina Kitti polgármester

Tóth Edina Kitti polgármester:

Az előterjesztést mindenki megkapta. Második alkalommal került a testületi elé a napirend. Úgy véli, hogy az előző ülés alkalmával részletesen átbeszélésre került a téma. A Képviselők lehetőséget kaptak az óvoda intézmény önkormányzatnál fellelhető teljes körű dokumentációjának áttekintésére. Jogszabályi előírások követeztében nem lehetett kiküldeni, de helyben biztosítva volt a betekintés lehetősége. Ezzel több képviselő élt – van aki nem -, de ettől függetlenül véleményét mindenki megalkotta, amit köszön a képviselőknek.

Annyival szeretné kiegészíteni az előző ülésen elmondottakat, hogy időközben fény derült egy olyan eseményre, miszerint 2015. szeptember 27-én, egy vasárnap délután az óvoda számítógépéről dokumentumok kerültek törlésre, illetve több olyan dokumentum hiányzik, ami alapidokumentuma az óvodának. Jelen pillanatban nem tudja azt mondani, hogy ki és hogyan törölt a gépről. A rendszergazda adta a nyilatkozatot és az alátámasztó dokumentumokat. Egyéb esemény annyiban történt, hogy a héten értekezletet tartottunk az óvodában, mivel a dolgozók korábban segítséget kértek, amely segítséget a legjobb tudásunk szerint, illetve egyéb szakmai segítség bevonásával biztosítottuk és biztosítjuk folyamatosan. Egyéb eseményről nem tudok beszámolni.

Szeretné megkérdezni, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Kernuszné Janás Rita képviselő:

Ő az előző testületi ülésen is elmondta és most is el kívánja mondani, hogy nem tud egyetérteni az előterjesztéssel. A vezetői tevékenységét a legjobb tudása szerint próbálta ellátni az óvodavezető. 15-18 éve van az óvodánál, nem tudja pontosan, de azóta nagyon sokat tett az óvodáért. Nem tudja megítélni – mivel az iratokba nem tekintett be –, hogy mi zajlott az óvodavezető és a polgármester asszony között, de nem tudja az előterjesztést elfogadni. Ő a 7.864.200,- Ft-os összeg kifizetésével ért egyet. Ezt az előterjesztést nemmel fogja megszavazni.

Jakab Gyula képviselő:

Neki teljesen ellentétes a véleménye. Ő az elmúlt testületi ülésen is el tudta volna dönteni, hiszen nem érzelmi oldalról közelíti meg a dolgot, sőt ha sarkítani akarja, ha lenne egy határ olyan jogos kifogás, amit a polgármester „fejére lehetne önteni”, ezt a lemondást ilyen formában akkor sem fogadhatná el a testület. A balhét vinni kell valakinek. A nyolc millió forint annyi pénz, hogy egyszerűen nem lehetünk vele nagyvonalúak és nem a saját pénzünkről van szó.

Kernuszné Janás Rita képviselő:

Ez nem nagyvonalúság. Bocsánat, Gyula! Ha a bíróság megítéli neki, az önkormányzat sokkal többet ki fog neki fizetni.

Jakab Gyula képviselő:

A bíróság egy másik dolog. Ott jogi úton döntenek, abban nekünk nincsenek ismereteink, ezt így nem tehetjük meg. Még egy véleménye van: a másik oldalról viszont nem kaptunk semmit. Az általános véleményen, amit olvastunk a lemondásba semmi konkrétumot nem kaptunk ahhoz, hogy a döntésünket bármilyen irányba is elvigye. A maga részéről a közös megegyezést is csak azért fogadja el, mert hátha abból lesz a többség.

Balogh István képviselő:

Belenézett a dokumentumokba és továbbra is az a véleménye – bár a múltkor nem szólalt meg, mivel nem volt elég ismerete -, hogy a dokumentumokból nem az derül ki, hogy valóban ellehetetlenítés zajlik. Ő igyekezett a lemondás indoklására koncentrálni, viszont nincsenek benne tények, ami alátámasztja a dolog jogosságát. Lehet, hogy léteznek, az írásbeli kommunikációban nincsen nyoma az általános kritikáknak, amit felhoz indokként. Az összeg miatt pedig úgy gondolja, hogy nem szabad elfogadni a dolgot, mivel nagyon nagy támadási felület számukra, ha elfogadunk egy ilyen „gyenge lábakon álló” indoklást, mivel innentől kezdve minden közalkalmazott számára adódhat egy olyan szituáció, hogy bármilyen indokkal lehet ezt a dolgot kezdeményezni. Ezért a pénzért pedig ők felelnek jelen pillanatban. Tehát ebben a formában ez a lemondás nem támogatható. Törekednünk kell a közös megegyezésre, ha van rá mód. Ha nincs rá mód, akkor bíróságon kell megvédenünk nekünk is a saját álláspontunkat és a másik félnek is a saját álláspontját. Illetve úgy tudja, hogy neki kell keresettel élni.

Jakab Balázs képviselő:

A maga részéről annyival szeretné ezt kiegészíteni, hogy sem az összeg miatt, sem az indokok megalapozottsága miatt nem tudja támogatni a rendkívüli lemondást. A határozati javaslattal ért egyet, amit annyival szeretne kiegészíteni, hogy a saját életében is a problémákat szeretné a békés rendezés irányába terelni, ezért ő is úgy gondolja, hogy meg kell tenni egy próbát a közös megegyezés irányába. Ha már jelentkezett egyfajta lehetőség, úgy gondolja, a közös megegyezésben javasolni kellene két havi bér megfizetését, ami pusztán azt a célt szolgálná az ő véleménye szerint, hogy a békés rendezésre egyáltalán lehetőség lehetne. Amennyiben pusztán felajánljuk a tényt, hogy legyen közös megegyezés és mindenki „mehet Isten hírével”, akkor valószínűleg ugyanúgy megfosztjuk magunkat a békés megegyezés lehetőségétől, mintha pusztán nemmel válaszolunk a rendkívüli lemondásra.

Dégi István képviselő:

Ő úgy látja – az ő külső szemlélődése alapján -, hogy az évek során az óvoda kívül – belül szépsült. Most értetlenül áll a dolog előtt, hogy most egyszerűen „robbant a bomba” és ilyen súllyal. A Balogh képviselő társával ért egyet, hogy nekünk felelősen kell gazdálkodni. Ezt a pénzt így ebben a formában kifizetni nem javasolja. A dokumentumokba csak úgy főcímekben volt módja betekinteni. Az a véleménye alakult ki, hogy nem talált olyat, ami alátámasztaná ennek az összegnek a kifizetését. Ettől még lehet persze. Ő is azt mondja, hogy törekedjünk inkább a közös megállapodásra. Nem tudja, hogy az hová vezet, ha elkezdünk pereskedni. A Gyulával is egyetért abban, hogy a közös megegyezés is jóindulatú szándék.

Szöcsné Dr. Nagy Iлона képviselő:

Ő tenné fel az „i-re a pontot”. Az előző képviselő-testületi ülés után is a polgármesterrel erről beszélt, hogy próbáljuk meg azért a közös megegyezést. A másik féllel is tárgyalt erről, hogy próbáljuk meg a közös megegyezést, mivel semmi értelme annak, hogy személyes dolgokat az önkormányzat hatáskörébe bevigyünk. Ezért is javasolta azt, hogy próbálják meg a közös megegyezéssel, és a két hónapot ő is javasolja, mivel a Rita mégiscsak tett a faluért, az óvodáért. Amennyiben nem fogadják el a közös megegyezést, akkor a többi társával ért egyet. Felelősséggel tartozunk a 7.864.200,- Ft-ért. Ennyit kifizetni nem lehet.

Jakab Gyula képviselő:

Ő ugyan nem intézményvezető, de ha olyat tenne most a munkahelyén, akkor a tavalyi érdemeit „lehúznák csak úgy a mellékhelyiségbe” – senki nem foglalkozna vele. A másik, ha beleképzelné magát az ő helyükbe, az a két hónap végkielégítés még sértő is lenne. Ez felhívás lenne egy keringőre. A nulla forintos egy sokkal karakánabb, tisztességesebb döntés.

Balogh István képviselő:

Ez a mi ajánlatunk elsőre, de a másik oldalról merülhet fel nagyobb igény.

Tóth Edina Kitti polgármester:

Ismerteti, hogy ez nem piac.

Balogh István képviselő:

Jó, de nem tudja, mi a tematikája a közös megegyezésnek.

dr. Szivák Péter jegyző:

Ismerteti, hogy a jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén a munkáltató és a munkavállaló aláírják az erről szóló dokumentumot. Most annyiban bonyolultabb a helyzetet, hogy a munkáltatói jog gyakorlója a Képviselő-testület, ebben a kérdésben mindenképpen kell a képviselő-testületi döntés. Ezt úgy lehet kivitelezni, hogy valamit ajánl a Képviselő-testület és ő azt vagy elfogadja, vagy nem. Nincs lehetséges közvetlen kommunikációra, mivel most nem jelentek meg. Ha itt lennének, lehetne egy konszenzusra jutni, a döntést azonban most meg kell hozni. Elvileg 15 napunk van rá, tehát jövő keddig kell meghozni a döntést. Amit a Képviselő-testület felajánl a közös megegyezés keretében az egy lehetőség. Élhet ezzel a lehetőséggel. Ha nézzük az egyéb felmenthetőségi lehetőséget, ilyen nincsen. Ez abszolút egy köztes megoldás, azonnali hatállyal megszűnne a jogviszonya és kapna mondjuk két havi távolléti díjra jutó átlagkeresetet. Adni kell egy határidőt – véleménye szerint a 8 nap teljesen megfelelő lenne, ez idő alatt teljesen mértékben lehetne nyilatkozni, hogy a felkínált lehetőséggel él-e. Amennyiben igen, úgy vissza kellene vonni a rendkívüli lemondást, ami egyoldalú nyilatkozat volt, és a közös megegyezési javaslatot elfogadni. Ez egy lehetőség, egy út. Vagy él vele az Óvodavezető Asszony, vagy ott a számára még a lehetőség, hogy Bíróság előtt érvényesíti az igényeit, ahol mindent neki kell bizonyítania.

Tóth Edina Kitti polgármester:

A doktornő hozzászólásához annyit tenne még hozzá, hogy amikor ők beszéltek, akkor ő is abban a gondolatvilágban volt, hogy legyen közös megegyezés és úgy mondta, hogy két hónap, mivel két hónap alatt egy kiváló szakember talál magának munkát a mai piacon. De

azóta – mint elmondta – olyan dolgok jutottak a tudomására, ami miatt még a két hónapra is azt mondja, hogy túl sok. Itt nem arról van szó, hogy milyen érdemei voltak. Véleménye szerint – csak feltételezzük, hogy valaki eltüntetett dokumentumokat az óvodából egy számítógépről – neki tehet bárki bármit – a férje hozhat aranyat, gyémántot, virágot, ha mellette ilyen kaliberű dolgokat csinál, azok eltörpülnek mellette. Ha az kell, hogy bebizonyítsuk, hogy ki volt, akkor ő azt is vállalja. Mára eljutott odáig, hogy a közös megegyezés az, ami a részünkről a legkorrektebb dolog ő feléje.

Dégi István képviselő:

Ha jól értette, ha nincsenek itt és írásban megküldésre került a határozat, hogy most mit döntöttünk, akkor megint össze kell ülni és megy a „tingli-tangli”.

dr. Szivák Péter jegyző:

Ha most úgy dönt a Képviselő-testület, hogy felajánlja a közös megegyezési lehetőséget, akkor azt ő elfogadhatja. Igazság szerint a közös megegyezés két félen múlik. A Képviselő-testület most például eldönti, hogy két hónap vagy nincsen mellette járandóság, utána ő már jöhetne, hogy ezt, meg ezt szeretne, lehetne folytatni, de ő speciel nem sok értelmét látja.

Szőcsné Dr. Nagy Ilona alpolgármester:

Szerinte akkor legyen a Jegyző Úr javaslata a 8 napos válaszadási lehetőséggel.

Tóth Edina Kitti polgármester:

Akkor még mindig ott van, ha nem válaszol, akkor a nyilatkozata a mérvadó.

dr. Szivák Péter jegyző:

A döntés kézbesítésének átvételétől számított 30 napja lesz arra, hogy bíróságon keresetet nyújtson be.

Tóth Edina Kitti polgármester:

Van-e további kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy nincs.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot kiegészítve a közös megegyezés tényével, nulla forint járandóság felajánlása mellett fogadjuk el, kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **3 igen, 4 nem szavazattal** a javaslatot nem fogadta el.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot kiegészítve a közös megegyezés tényével, kettő havi távolléti díj összegének megfelelő végkielégítés kifizetése mellett fogadjuk el, kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **3 igen, 4 nem szavazattal** a javaslatot nem fogadta el.

Dégi István képviselő:

Felveti, hogy a közös megegyezésben foglaltak véglegesítéséről tárgyaljon a Polgármester és a Jegyző az Óvodavezető Asszonnyal. A közös megegyezésről döntünk, a mértékét pedig a tárgyalások határoznák meg.

Balogh István képviselő:

Nekünk kell dönteni.

dr. Szivák Péter jegyző:

Választás, kinevezés, vezető megbízás nem átruházható hatáskör, még polgármesterre sem.

Tóth Edina Kitti polgármester:

Mivel nem történt döntés, ezért Tóth Edina Kitti polgármester 5 perc szünetet rendel el.

5 perc szünet után.

Tóth Edina Kitti polgármester:

Megállapítja, hogy a szünet után a testületi ülés folytatódik. Reméli eredményesen telt a szünet. Az alábbi határozati javaslatot teszi.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot kiegészítve a közös megegyezés tényével, kettő havi távolléti díj összegének megfelelő végkielégítés kifizetése mellett fogadjuk el, kézfeltartással jelezze azt.

A Képviselő-testület **4 igen, 3 nem szavazattal** - tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

**Dudar Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
57/2015. (XI. 05.) önkormányzati határozata**

Dudar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Simonné Petrovics Rita (8416 Dudar, Petőfi S. u. 42.) a Kiskópé Óvoda Dudar intézményvezetője által 2015. október 26. napján benyújtott rendkívüli lemondást nem fogadja el, az abban foglaltakat vitatja. A rendkívüli lemondásra okot adó munkáltatói magatartás megvalósulását a Képviselő-testület nem ismeri el, annak indoklását megalapozatlannak tartja.

A Képviselő-testület felkínálja Simonné Petrovics Rita intézményvezető számára közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetésének lehetőségét kettő havi távolléti díjának megfelelő összegű végkielégítés kifizetése mellett. Simonné Petrovics Rita

közalkalmazotti jogviszonya fentiek szerinti közös megegyezéssel történő megszüntetését elfogadó nyilatkozatát jelen döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül juttathatja el a Polgármester részére.

A képviselő-testület tájékoztatja Simonné Petrovics Rita intézményvezetőt, hogy e döntés kézhezvételét követő 30 napon belül az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt érvényesítheti a rendkívüli lemondással kapcsolatos igényeit.

Felelős: Tóth Edina Kitti polgármester

Határidő: azonnal

Tóth Edina Kitti polgármester:

Köszöni mindenkinek a konstruktív hozzáállást és a pozitív gondolkodást.

III. Az ülés berekesztése

Tóth Edina Kitti polgármester:

A képviselők és a közreműködők munkáját megköszönve, a polgármester az ülést 18:50-kor berekesztette.



Tóth Edina Kitti
Tóth Edina Kitti
polgármester

dr. Szivák Péter
dr. Szivák Péter
jegyző